

Záver hodnotiacej komisie
II. sjazdu čs. psychológov

Hodnotiaca komisia pri úvahe o koncepcii II. sjazdu československých psychológov vyzdvihuje na prvom mieste skutočnosť, že sa organizoval ako monotematické podujatie. Tému psychológie osobnosti považuje vzhľadom na jej rozpracovanosť vo svetovej literatúre za veľmi závažnú a tiež v našich podmienkach za veľmi aktuálnu.

Pokiaľ ide o jej realizáciu v sjazdových referátoch a diskusiách členovia hodnotiacej komisie sa zhodli v názore, že téma bola podchytená až do obdivuhodnej šírky, pričom však vyzdvihuje skutočnosť, že mnohé referáty boli zamerané až príliš špecializovane. Platí to aj o úvodných referátoch v pléne, ktoré všetky rozoberali veľmi aktuálne problémy osobnosti, jej dynamiku, problém učenia pri osobnosti, problémy štruktúrálného vývoja, problémy psychopatologických črt, pritom všetkom má hodnotiaca komisia dojem, žeby nebolo bývalo veci na škodu, keby sa uviesť problematiku primeraným referátom všeobecným, ktorý by bol poukázal na súčasný stav bádania v psychológii osobnosti vo svete a u nás.

O konceptuálnej bohatosti práce čs. psychológov na túto tému svedčí jednak počet prihlásených referátov /78 referátov/ a na druhej strane ich tématická pestrosť. Referáty boli pripravným vývorom sjazdu ^{rodeľme} do 14 tématických okruhov, a to:

Úvodné všeobecne jednanie v pléne,

Problémy osobnosti ako celku

Špeciálne problémy osobnosti

Psychodiagnostika

Sociálna psychológia

Vedenie ľudí

Vývoj osobnosti

Psychopatológia

Jednotlivé rysy osobnosti

Motivácia

Rozhodovanie

Otázky výchovy

Mládež

Okrem ^{pl}účienárneho zasadania sa konali ~~sa~~ ^{sa} jednania sjazdu simultánne v 2 - 3 paralelných skupinách, na ktorých bola vcelku dobrá účasť a na niektorých až prekvapujúco vysoká.

^{Keďže} ~~Hoci~~ priebeh sjazdového jednania mal určitý reprezentačný ráz ~~predeš~~ ^{že to} má hodnotiaca komisia dojem, čo viedlo k určitému odstupu medzi referujúcimi a poslucháčstvom, no na druhej strane konštatuje, že napriek tomu ~~bol~~ diskusný ruch a výmena názorov bola dostatočne aktívna a v niektorých skupinách aj veľmi živá.

Pri hodnotení celkového s-tavu bádania v oblasti psychológie osobnosti, ako ho odráža náš II. sjazd, hodnotiaca komisia konštatuje, že v práci našich psychológov sa prejavuje prístup k problémom osobnosti z mnohých strán, avšak domnieva sa, že prítomný stav by sa mal stať podnetom pre koncentrovanejší a cielenejší nápor na riešenie principiálnych problémov psychológie osobnosti s dôrazom na intenzívnosť a nie extenzívnosť bádania.

Komisia kladne hodnotí skutočnosť, že sa v rámci sjazdu uskutočnilo sympóziu o sociálnej psychológii, ktoré zdarilým spôsobom ~~uv~~ uviedlo začiatok organizovanej práce ~~maximálne~~ v tejto oblasti na pôde psychologickéj spoločnosti.

Hodnotiaca komisia je toho názoru, že organizácia sjazdu bola v rámci daných možností bezchybná, že napriek ťažkostiam sa podarilo zvládnuť aj ubytovanie účastníkov a umiestnenie sjazdu do reprezentačných miestností mu pridalo na spoločenskom lesku. Za pozitívny znak považuje hodnotiaca komisia i to, že sjazd našiel ohles aj v širokej verejnosti prostredníctvom tlače i rozhlasu, čo zároveň zaväzuje čs. psychológov k zodpovednej práci. Za pozitívne prirodzené zakončenie sjazdu považuje už tú overenú skutočnosť, že sa organizátori postarali o včasné vydanie materiálu sjazdu tlačou /naplánovanie Sborníku o osobnosti, ktorý vydá V ČSAV/

Hodnotiaca komisia konštatuje, že II. sjazd československých psychologov bol dosiaľ najnavštevnejším podujatím psychologov /počet účastníkov sa pohyboval medzi 500 - 600 účastníkov v prvých dvoch dňoch/, a to aj vďaka účasti pracovníkov v príbuzných a zainteresovaných vedných disciplínach a tiež vďaka zástupcom psychologických spoločností socialistických zemí.

Hodnotiaca komisia sa domnieva, že zámeru sjazdu sa dosialo, že napriek pridruženým drobným ťažkostiam, že sjazd reálne odráža prácu našej psychológie v oblasti ^{problematiky} psychológie osobnosti, ktorú treba vysoko hodnotiť aj z toho aspektu, že prináša obohatenie poznatkov v tejto oblasti do takej miery, že môžu prispievať k riešeniu našich závažných a aktuálnych ~~psych~~ spoločenských potrieb.

Praha, 21. XI. 1964

Prof. A. Jurovský, O. Kondáš, O. Matoušek,
členovia hodnotiacej komisie.