

Zápis ze schůze katedry konané dne 29. dubna 1968

Přítomní: doc. dr. B. Konečný, CSc., doc. dr. B. Chalupa, CSc.,
dr. B. Bárta, CSc., dr. J. Sedlák, CSc., dr. L. Míček,
dr. I. Planava, dr. P. Novák, dr. V. Smákal, dr. S.
Kratochvíl, dr. J. Šabata

Omluveni: dr. H. Široký

1. Státní závěrečné zkoušky

Budou provedeny ve dnech 22. - 24. 5. 1968. Kandidáti byli pozváni s pozvánkou dostáti požadavky (literaturu). Členové komise: prof. Macháček (náhr. doc. Steiner, doc. Solař), dále: doc. Konečný (obecná psychologie), doc. Šabata (sociální ps.), doc. Chalupa (náhr. dr. Sedlák) (psychologie práce) a dr. Míček (pedagogická ps.), dr. Bárta (klinická ps.). Členové komise dostanou rozpis, který bude současně pozvánkou.

2. K zápisu z minulé schůze (22. 4. 68)

Dr. Bárta upozornil na dva nedostatky minulé zápisu:
a) v zápise je uvedeno (str. 3), že dr. Bárta do požadavky ke stát. zkouškám za obor klin. psychologie. Jde o překlep, jelikož za odd. klin. psychol. je požadavky byly už dodány.
b) Pokud jde o písemné návrhy na přijímací řízení, je třeba konstatovat, že dr. Bárta je pro onemocnění dodat nemohl.

3. Katedra doporučuje kladně vyhovět žádosti a. Havlíka o uznání zkoušek z předmětu psychologie.- Vyřídí dr. Míček.

4. Přijímací řízení

Doc. Konečný seznámil členy katedry s návrhy jednotlivých pracovníků. Diskuse se soustředila jednak k zásadnímu hledisku: bylo by perspektivně správné, aby na vysokou školu mohl být přijat každý uchazeč, který má maturitu. V průběhu prvního roku studia by měla probíhat důkladná a všestranná selekce. Tento požadavek znamená platné rozhodnutí celostátní.

Při letošním přijímání zřejmě nebude možné uvedený názor realizovat; je tedy nutné připravit co nejobjektivnější přijímací řízení. Jednotliví členové katedry se v další diskusi vyjadřovali k návrhům. Shoda je v tom, že by se celé přijímací řízení mělo skládat ze dvou částí - písemné a ústní.

Z diskuse o přijímacím řízení uvádíme některé názory:

- automaticky by měli být přijati všichni studenti s vyznamenáním (dr. Míček);
- dr. Novák nesehlasí, požaduje, aby se všichni podrobili přísnému přijímacímu řízení;
- na základě výsledku písemných zkoušek (výkonových, zájmového i didaktického testu) a s přihlédnutím k maturitním známám by mohli být z dalšího přijímacího řízení vyloučeni ti kandidáti, kteří budou mít jak špatné výsledky v testech, tak i špatné známky (Planava, Míček a další).
- Není únosné mluvit o dojmu z přijímacího rozhovoru, doporučuje se užít pojmu "Posouzení osobnosti"-(Doc. Chalupa), doc. Konečný)
- Není shoda ve "vážení" jednotlivých výsledků.

Závěr: Vedoucí katedry pověřil doc. Chalupu a dr. Smékala, ^{Fršek} aby s přihlédnutím k diskusi i k písemně podaným návrhům provedli sumarizaci a do příštího zasedání katedry (do 6. 5.) předložili návrh na přijímací řízení.

5. Doc. Konečný informoval katedru o tom, že podle názoru dr. Šabaty na uvolněné místo by bylo možno přijmout prom. psych. M. Svobodu. Žádá diskusi o tomto návrhu. Dr. Šabata v této věci už jednal předčasně ve funkci vedoucího katedry a návrh zdůvodňuje takto: M. Svoboda dosud není pracovní vyhraněn, je tedy perspektivně použitelný v oblasti pracovní, pedagogické psychologie a rovněž v oblasti ps. diagnostiky. Rozproutila se živá a dlouho trvající diskuse, ze které vyjímáme některé názory.
- doc. Chalupa: O návrhu na přijetí s. Svobody nebylo nikdy dosud na katedře jednáno. Na základě plánu 1966 dostalo odd. ps. práce příslib, že další volné místo bude obsazeno pracovníkem orientovaným na problematiku pracovní psychologie. V této souvislosti poukazuje mimo jiné na růst oboru a potřeby národního hospodářství. Připomíná také naléhavost řešení otázky laboranta, který by se podílel na organizování cvičení a na dokumentaci.

- Dr. Smékal uvádí, že situace ve výuce v oblasti psychodiagnostiky a metodologie je rovněž neudržitelná. M. Svoboda je zaměřen na psychodiagnostiku, má matematickou erudici.

Doc. Konečný upozorňuje na situaci v pedagogické psychologii, kde po odchodu doc. Kolářkové zůstal na tuto oblast dr. Míček sám.

Dr. Novák požaduje, aby administrativní zdatnost a pracovní nevyhraněnost nebyly kritériem pro přijímání na katedru.

Dr. Šabata poznamenává, že míst se uvolní víc, uvažuje o svém odchodu na katedru politologie a vysvětluje, že administrativní hledisko nelze chápat zúženě. Jde o to posílit dostředivé a integrující tendence a na katedru vzít mladého pracovníka, který se plně s katedrou bude identifikovat.

Dr. Míček se přimlouvá za přijetí s. Svobody, kladně hodnotí možnost jeho zaměření na pedagogickou psychologii včetně výchovného poradenství.

Dr. Kratochvíl: M. Svoboda je velmi schopný člověk, aktivní i čestný, bude si plně vážit možnosti pracovat na katedře. Kvality M. Svobody rovněž potvrzuje dr. Bárta. Doc. Chalupa požaduje dodržení příslibu, že nejbližší volné místo bude věnováno odd. psych. práce.

Doc. Konečný nesouhlasí s tím, aby doc. Šabata odešel z katedry.

Doc. Chalupa: odd. ps. práce si svou činností zaslouhuje nového pracovníka. Zdůrazňuje publikační činnost odd. ps. práce. "ový pracovník by měl být vyhraněn a orientován. Dr. Smékal žádá, aby se nezdůrazňovaly skutečnosti, které mohou diskreditovat jednotlivé členy katedry a preferovat jiné. Je třeba brát v úvahu jak kvalitu publikační práce, tak i oblast výuky.

Dr. Bárta a dr. Míček upozorňují na nutnost zajišťovat výuku pro učitele na fil. i přírodovědecké katedře.

Dr. Novák konstatuje, že je třeba uvážit slib dr. Švancarovi. Doc. Konečný uzavřel diskusi a vyhradil si právo znovu zvážit všechny přednesené názory i finanční možnosti.

6. Různé

- a) Doc. Konečný spěluje na členy katedry, aby jednali jménem katedry jen tehdy, když jsou k tomu pověřeni.
- b) Vedoucí jednotlivých oddělení, jakož i ostatní pracovníci, nechtě vždy informují vedoucího katedry o tom, co chystají a zařizují.
- c) Doc. Chalupa navrhuje, aby praxe 4. roč. (pokud se pojedě do SSSR) byla zkrácena a probíhala v Brně, a to z finančních důvodů. Rovněž praxi v Kroměříži je nutné zkrátit.
- d) Dr. Kratochvíl informoval členy katedry o přípravě zájezdu do SSSR.
- e) Dr. Sedlák informuje o tom, že odd. psych. práce plánuje na podzim t.r. celodenní seminář o řízení personalistiky.
- f) Žádost Ústřed. kriminalistického ústavu o vytvoření sboru kurátorů bude projednána u vedoucího katedry.

Zepsali: Vykydalová, Plaňava, Novák

Doc. dr. R. Konečný, CSc.
vedoucí katedry