

Tato ustavující schůze ideové a publikační komise (dále IPK) se konala 14.2. od 14.30 do 19 hod. v místnostech katedry psychologie KU za účasti členů IPK Madlafouska, Sedlákové, Smékala, Srnce a Kubičky. Předsenou ČPS byl přizván k účasti Urban. Nedostavili se Milnerová a Břicháček. Schůzi předsedal Kubička, zapisovatelem ustanoven Srnc.

Úvodem nastínil Madlafousek své pojetí úkolů IPK. Upozornil na neorganický růst čs. psychologie v min. letech. Hovořil o 4 generacích a jejich problémech: 1. nejstarší, 2. generaci čtyřicátníků a padesátníků, kteří jsou selfmademani, 3. generaci třicátníků, kteří byli "vyškolení negací" a potřebují naléhavě doškolení a 4. generaci nejmladší, závislé na současné úrovni výuky. Základní poslání IPK vidí Madlafousek v tom, že by se měla stát "diskusním klubem, zabývajícím se psychologickou prací z ptáčí perspektivy". Dále podal přehled dlouhodobých a krátkodobých úkolů, jimiž by se dle jeho názoru měla IPK zabývat. Úkoly dlouhodobé:

1. Vnášet perspektivnost (proti prakticismu).
2. Rehabilitovat věd. kritičnost a autokritičnost.
3. Zvyšovat náročnost psychol. práce.
4. Vyvolat v psychologech pocit "zbytečné autoinsuficience"
5. Zajišťovat perspektivně publikační činnost.

Úkoly krátkodobé:

1. Přezkoumání smyslu národních časopisů, zapojení našich psychologů do mezinárodní spolupráce
2. Organizace a načasování národních a celost. konferencí
3. Stanovisko k otázce specializace výuky (problém výuky věd. pracovníků)
4. Nárazové úkoly, např. stanovisko k plánu výzkumu v letech 1971-80.
5. Stanovisko k programu a sebehodnocení sekci.

Srnc doporučuje, aby program činnosti IP byl přece jen poněkud formalizován, aby se předem vědělo o čem se bude mluvit.

Urban navrhuje, aby IPK nevr směřovala k vydání reprezentativní publikace, shrnující základní psychol. poznatky. Upozornuje na důležitost sjednocení terminologie.

Srnc namítá, že by IPK měla evantuelně vznést požadavek takové publikace, ale ne sama zajišťovat její napsání a vydání.

Urban dále doporučuje vydání slovníku psychologického.

Smékal doporučuje, aby IPK si zjistila co plánují nakladatelství. Např. Chmelař už chystá psychologický slovník. Dále doporučuje, aby se IPK zabývala profilací časopisů a zmapováním bílých míst (podněcováním psychologů, aby pracovali tam, kde se dosud nedělá.

Sedláková se domnívá, že zatím nelze zahájit práci na sepsání kompendia, neboť žádný z dosavad. psychol. systémů neobstojí. Upozornuje na zasedání ediční komise ČSAV, jež bude vbrzu zasedat a kde by mohli neinformovaní lidé hájit nevhodné názory.

Urban doporučuje zabývat se myšlenkou ánformačního střediska.

Srnc doporučuje zamyslet se nad programem IPK a doporučuje věnovat se přednostně otázce výuky, neboť se nyní mění systém výuky. Studia a je příležitost i nebezpečí z prodlení. Upozornuje na návrh studia psychol vypracovaný Sedlákovou

Madlafousek upozornuje, že školský zákon bude novelizován, a zatím se asi bude reformovat pomocí vyhlášek. Upozornuje na snahu o prosazení zákona o povolání psychologa. Min. škol. prý bude pro zrušení kandidatur a pro doktoráty pro výzkumníky.

Sedláková sděluje, že úroveň rigorózních řízení je většinou nízká a doporučuje prodloužení studia psychologie na 6 let.

Madlafousek doporučuje ptát se jak vypadá psycholog na svém pracovišti, do čeho absolventi přijdou a zdůrazňuje důležitost postgrad. školení. IPK musí mít "nadhled", nechť se výukovou zabývá komise školská.

Sedláková mluví o tom, že by postgr. studium mohlo plnit funkci atestací. Upozorňuje dále, že téměř všechny výzk. ukoly v psych. jsou koordinovány se Slovenska a nyní má něco převzít Holas za Kováče.

Madlafousek hovoří o významu kritiky - jak na to?

Sedláková zdůrazňuje význam časopiseckých diskusí

Smékal navrhuje zabývat se profilem absolventa, vypracovat profesio-gram psychologa

Urban upozorňuje, že už to pražská katedra dělá a Sedláková se zmiňuje o schůzi s 200 psychologů z Prahy 17.3. o této problematice.

Sedláková dále pochybuje o tom, že by americký psycholog nám mohl být vzorem. Kubička myslí, že v něčem ano, t. j. v zákl. úrovni metodolog. a technických znalostí.

Srnc upozorňuje způsob výběru posluchačů určuje stav vědy v budoucnosti.

Smékal doporučuje vydávat psychologické aktuality, přehledy literatury.

Madlafousek myslí, že to není reálné, je to též věcí sekci. Myslí dále, že ve výzkumu je třeba se koncentrovat a v praxi mít znace na vše.

Srnc se ptá co jsou bílá místa o nichž hovořili Madl. a Smékal.

Smékal uvádí jako příklad vypracování norem FKM (aplik. výzkum)

Kubička upozorňuje, že určité plánování výzkumu je nutné už vzhledem k omezení fin. prostředků a jejich účelné alokaci.

Madlafousek čte téze své přednášky pro teor. sekci. Kritizuje starší generaci, jež se navěšuje na vyživající se témata.

Sedláková zdůrazňuje význam týmové spolupráce a nebezpečí nekontrolovatelnosti izolovaného výzkumníka. Dále upozorňuje, že v našem dnešním psychol. výzkumu chybí základní témata. Smékal kritizuje nepůvodnost námětů na výzk. pracovištích.

Madlafousek chce vytvořit klima, aby se mladší generace bouřily. Vyjadřuje uspokojení nad dosav. průběhem schůze, kde se krystalizují témata.

Kubička myslí, že prosazovat náročnost, kritičnost atd. nelze in abstracto. Doporučuje uplatňovat tato hlediska v souvislosti s některým konkrétnějším úkolem a doporučuje začít s problematikou školskou, vzhledem k něbezp. z prodlení a to ve spolupráci se školskou komisí.

Madlafousek souhlasí za podmínky, že by cílem byl profil psychologa.

Urban navrhuje zabývat se učebně-pedag. cíly.

Sedláková upozorňuje, že posluchači tráví 3 měsíce do roka neúčinně, protože není možnost stáží. Není Do průmyslu jdou absolventi bez jakékoliv praxe. Navrhuje povinnou půlroční praxi.

Kubička hovoří o nebezpečí zaměstnávání nekvalifikovaných osob pro psycholog. práce (i když třeba jde o psychology), o demoralizujícím účinku současné konjunktury a nebezpečí diskreditace oboru.

Dále se hovořilo o nutnosti improvizace dokud nebude systém atestací, o kursu Říčanově atd.

Kubička myslí, že by se IPK neměla tolik zabývat problémy dnešních psychologů v praxi, jako spíše perspektivně budoucími.

Sedláková přislíbila přinést svůj návrh studia psychol. Madlafousek doporučuje dát jej napřed k projednání škol. komisi, Kubička myslí, že by jej napřed měla vidět IPK a se svými "perspektivními" připomínkami postoupit školské komisi. Navrhuje přizvat předsedu školské komise Šanderu k jednání IPK o výukové problematice na příští schůzi. S tímto návrhem všichni souhlasí.

Madlafousek upozorňuje na redakční uzávěrku prvního čísla "Československého psychologa" a klade otázku, zda by zde neměla být výzva k diskusi o tématech, jimiž se IPK zabývala. Komise pověřuje Madlafouseka a Kubičku, aby to uvážili a případně napsali. Koptován Urban. Příští schůze 28.3.13.30. Zapsal Kubička

13/70
Zpráva o činnosti ideové a publikační komise České psychologické společnosti v roce 1969

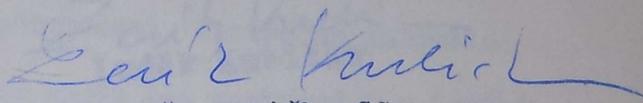
Komise se v r. 1969 sešla na řadě schůzí, zpravidla jen za částečné účasti svých členů. Zabývala se zprvu svým vlastním posláním. Spatřuje se ve vypracovávání podnětů k zvyšování úrovně a náročnosti oboru.

Poté se na několika schůzích (částečně za účasti kol. Šandery) zabývala konceptními otázkami výuky psychologie. Z této diskuse nedospěla k jinému závěru než tomu, že by bylo žádoucí vypracovati t.zv. profil psychologa, t.j. soubor principiálních požadavků na českého psychologa pokud jde o ználosti i základní způsob myšlení a práce. Diskuse o této otázce vedla k formulacím protichůdných stanovisek, jež se nepodařilo překlenout. Někteří členové komise zastávali názor, že by každý psycholog měl být odborníkem, schopným samostatného užívání vědeckého způsobu myšlení a řešení problémů (byť i aplikačních). Naproti tomu jiní členové komise zdůrazňovali, že kromě zmíněného typu vědecky myslícího psychologa je nutně zapotřebí pracovníků vyškolených převážně pro kvalitní rutinní práci, jež vědecká řešení nevyžaduje.

Komise se též zabývala podnětem hl. výboru k vypracování koncepce zhodnocení stavu a perspektiv našeho oboru. Nebyla zatím schopna podat žádný návrh, jak pro různost názorů svých členů, tak pro organizační obtíže.

Komise se chce v příštím roce pokusit dospět ke konkrétnějším závěrům v otázce profilu psychologa a hodnocení stavu oboru, bude-li to při různosti názorů jejích členů možné.

V Praze, 8. ledna 1970


PhDr. Luděk Kubička, CSc

10/1/1

Zpráva o činnosti ideové a publikační komise ČSPS (česká část) v roce 1970

Ideová a publikační komise se v průběhu roku 1970 sešla na řadě schůzí.

Na pořadu jejího jednání byly dva problémové okruhy:

1. Stav psychologické diagnostiky u nás . Komise se zabývala zprávou Říčanovy komise ČSPS ze září 1969 a po diskusi se na hlavní výbor české části obrátila s písemným stanoviskem k zmíněné zprávě, jejíž podnětnost a význam ocenila. Ve svém stanovisku komise upozorňuje na celoborovů důležitost vědeckého rozvoje psychodiagnostiky. V otázce kompetence k psychologické diagnostické činnosti zaujala komise názor odlišný od původního znění zprávy Říčanovy komise a podala zdůvodnění požadavku, dle něhož by převážná většina psychologických diagnostických metod měla být užívána pouze psychology.

2. Perspektivy dalšího rozvoje naší psychologie . Komise dospěla k názoru, že k práci na tomto úseku by bylo žádoucí shromáždit informace a podněty od jednotlivých členů. šlo by jednak o fakta o jejich profesionálním vývoji, jednak o názory na žádoucí vývoj oboru v oblasti jejich působnosti. Komise se pokusila připravit mezi členstvem anketu; navázala v tomto směru též spolupráci s komisí profesionální. Anketa se však zatím neuskutečnila; jedním zdůvodů byly obava, že by se anketa mohla setkat s nepochopením členstva, pokud by věc nebyla předem projednána a schválena valným shromážděním.

V Praze, 23.XII.1970

Luděk Kubička