

Schůzi zahájila dr. Hermochová a přivítala na jednání prof. Černého a prof. Homolku za vedení fakulty.

Prof. Černý ujistil přítomné, že vedení fakulty o problémech ví a že kolegium děkana rozhodlo, aby bylo jednáno s pracovníky katedry a také se zástupci studentů.

Hovořil o složitosti náprav chyb minulého období a uvedl, že na fakultě probíhá nyní třetí kolo řešení personálního z kvalitnění pedagogického sboru fakulty. Vedoucí kateder dostali doporučení, aby jednali s OA, odbornými pracovníky a docenty, kteří neodpovídají nárokům na VŠ učitele.

Dr. Junková tlumočila dopis doc. Břicháčka, v kterém sdělil, že v současné době ze zdravotních důvodů nepočítá s návratem na fakultu, i když ho to velmi mrzí.

Dr. Hermochová shrnula uplynulý rok a vyzdvihla nejobtížnější úseky:

- v uplynulých 4 měsících měla katedra 3 vedoucí, bez možnosti skutečného předání funkce
- v průběhu semestru se dotvářely studijní plány
- katedra má velký počet studentů z přestupů a individuálních žádostí
- zasahuje změna v práci Psych. spol., změny v praxi a v možnostech uplatnění psychologů
- dozrívají vazby mezi pracovníky z zplynulého období
- katedra je dislokována na dvou místech, je velmi obtížné technicky udržet komunikaci mezi Boskánem a Celetnou
- na katedře není dořešena problematika rozdělení práce, kompetencí a vnitřní práce na katedře

Dr. Hermochová formulovala 4 aktuální úkoly:

- vypracovat koncepci práce katedry a ústavu
- provést pohovory s pracovníky katedry
- realizovat některé závěry z jednání katedry
- získávat a zpracovávat zpětné informace od studentů

Dr. Hermochová vidí i první výsledky práce celého vedení - studijní plány, první personální změny.

Studentské reflexe:

- studenti informovali o vlastním systému hodnocení učitelů, předali jeho výsledky vedoucí katedry a žádají, aby hodnocení bylo k dispozici v Celetné i na Boskáně.

- doc. Srnec: po 40 letech se poprvé otevírá možnost vytvořit katedru tak, aby odpovídala požadavkům praxe. Zdůrazňuje, že studium psychologie je příprava na výkon profese. Spatřuje v hnutí studentů snahu o co největší přílín k praxi. Některé momenty až kampaně proti katedře označil za nemorální a nespravedlivé.

- dr. Míka se vrátil k závěrům minulé schůze. Domnívá se, že žádné organizační opatření by se neměla dělat bez přihlídnutí k historii katedry. Uvedl, že analýza minulého období byla nekonkrétní, neúplná a nebyla projednána na plénu katedry. Domnívá se, že rehabilitační komise se dopustila chyb a že je třeba revidovat závěry rehabilitační komise.

Reflexe studentů:

- studentům nejde o nic jiného než o z kvalitnění výuky, hodnocení, které jsme předložili má za cíl zvýšit kvalitu výuky.

- Prof. Černý vyzval, aby proběhlo jednání mezi studenty a vedením školy, na návrhu prof. Černého se jednání uskuteční 18. 1. v 9 hod. na děkanátě.

Studenti požádali, aby zpráva o rehabilitacích byla poskytnuta studentům.

Dr. Stětovská upozornila na to, že hodnocení, které nabízeli učitelé, nebylo akceptováno, resp. informační blok zabránil ~~přenesení~~ přenesení do všech ročníků.

- je nutné zveřejňovat zápisy ze schůzí kateder

Dr. Hermačková vidí obranné mechanismy u učitelů i studentů, rezervy jsou u všech učitelů, ~~kt~~ je problém, jak zlepšit motivaci učitelů i studentů ke společné práci

Prof. Čáp konstatoval, že vážné komunikace se studenty o studijních záležitostech

- že je třeba být jasno, kdo ze studentů má odpovědnost za studijní plány

- za největší problém považuje chyby v seznamu přednášek

Doc. Srnec opakovaně připoměl vývoj oboru a jeho ohromný postup kupředu.

Prof. Homolka se zeptal, proč na katedře neproběhly korektury seznamu přednášek.

Dr. Boschek: na katedru nepřišlo nic, na čem by se daly korektury provést.

Reflexe studentů:

- jak budou studenti informováni o uzavřeném jednání ~~vedení~~ ~~jednání~~ vedení fakulty a učitelů katedry

Prof. Černý ujistil studenty, že závěry budou samozřejmě sděleny, ale že k závěrům se musí dospět uvážlivě.

Dr. Sedláček (externí učitel) - kolegové učitelé těžko mohou posoudit sebe navzájem a studenti, přivšší váze jejich názoru, nemusí vždy přesně posoudit odbornou úroveň pedagoga.

- je všeobecná nespokojenost se studiem psychologie, nejen v Praze a nejen u nás, neboť motivace studia je dvojí, poznatky o psychologii a poznatky o sobě, na to druhé nemůže dát VS studium nikdy uspokojivou odpověď.

Reflexe studentů:

- opakovaná diskuse ke sdělení o kádrových rozhodnutích na katedře - pokud nebude otázka řešena, budou studenti ~~vyvíjet~~ ~~xxx~~ tlak na její řešení vyvíjet sami.

Dr. Břicháček: organizační stránka Psych. ústavu je obtížná, neboť nemocí doc. Břicháčka bylo porušeno několik jednání, z nichž některé byly jen v ústní podobě, kolem ústavu a jeho materiálního zajištění jsou i právní nedostatky; v současné době se zpracovává obsahová stránka vědecko-výzkumné koncepce ústavu.

Prof. Čáp vyzval k jasné a otevřené komunikaci.

Doc. Riegel: určité informace by měli poskytovat i dálkaři.

Dr. Bureš se domnívá, že se jedná o krizi důvěry a odbornosti, ale na katedře nebyla řešena, a proto se nezdívá krajním krokům studentů.

Studentské reflexe:

- studenti nemohou komunikovat na úrovni, kterou navrhl prof. Čáp - nejsou k tomu podmínky.

- nesáhli jsme ke krajním prostředkům

Doc. Srnec: jací studenti se účastnili hodnocení, 80 ze 700 není reprezentativní obraz, chybí dvouogor. a dálkaři.

Jedním Dr. Sevo
Jedním Dr. Sevo
Úvod

Dr. Severová: z celé své praxe vím, že přednášky nejsou jediným kritériem pro učitele VŠ.

Jednání učitelů katedry s profesory Černým a Homolkou:
Úvodní slovo prof. Černého: katedra je pod tlakem studentů a odborné veřejnosti - vedení školy považuje katedru za významné pracoviště fakulty a to nejen proto, že je největší, je však zřejmé, že problémy na katedře jsou. V uplynulém roce se vedení fakulty řídilo zásadou, že nebude katedrám zasahovat do odborných otázek.

Na katedře se za uplynulý rok vršily problémy. Prof. Černý je vidí:

1. prof. Janoušek odjel na 1 rok do USA
2. doc. Přicháček odešel z funkce zást. vedoucího a soustředil se na Psych. ústav, následně onemocněl
3. na katedře jsou vnitřní konflikty mezi pedagogy a různé akce, které podnikali různí pracovníci nátlakovými prostředky
4. jsou spory o habilitace
5. snahy o extenzivní rozšíření ped. sboru
6. velký počet přijatých studentů
7. výpověď z budovy
8. protesty studentů

Nic se nedá dělat překotně, ale je třeba sebrat všechny síly k řešení problémů. měli bychom brát vážně připomínky studentů. Velkou chybou bylo nedotažení seznamu přednášek. Prof. Černý doporučuje utlumit vzájemné spory mezi pracovníky a soustředit se na studenty a studium. Kolegium doporučuje:
- vytvořit koncepci studia s přihlédnutím k tomu, že podle ní budou pracovat odborníci v roce 2010
- perspektivně snižovat počty studentů
- perspektivně snižovat počty studentů
- řešit personální otázky katedry - totální řešení všeobecným rekonkursem by nemělo být použito, zvažte, zda by na někoho nemohl být vypsan rekonkurs, vedení školy nebude nikoho nutit. Každý rekonkurs je vaše rozhodnutí, za které nesete odpovědnost, stejně jako když ho nevyvíkáte.

U pracovníků, kteří jsou na katedře déle než pět let a kteří zatím neodváděli výkon přiměřený VŠ, musí být jejich postavení také řešeno a termínovat jim, do kdy musí předložit habilitační práci jako podmínku setrvání na fakultě. Je možné jim navrhnout po vzájemné dohodě změnu pracovní smlouvy na dobu určitou. Ministerstvo vytváří předpisy pro snazší regulaci pohybu pracovníků na VŠ. Nerad by viděl, aby se rozhovory vedly se všemi, doporučuje je jen u sporných osob, nemůže to však přikázat. Odbornost musí být na prvním místě. Jste pořád pod mimofakultním tlakem. Je normální, že VŠ jsou pod kontrolou veřejnosti. Stanoviska veřejnosti je nutné zvažovat. Není ale přípustné, aby se lidé mimo fakultu podíleli na rozhodování stěžejních problémů katedry. Mohou se podílet na obsahové stránce, nikoliv na rozhodnutích o katedře a fakultě. Za tato rozhodnutí nese odpovědnost jen katedra a fakulta.

Dr. Junová: praxe bude vyžadovat hodně a dobře připravených studentů, podobně tak bude možná přípustná soukromá praxe - je potom otázkou, jaký stav studentů je optimální.

Doc. Srnec: 4 základní úkoly:

1. katedra má vyhovět lidem k plnění profesní činnosti v praxi
2. příprava budoucích učitelů
3. příprava učitelů psychologie
4. výuka v kombinacích s jinými obory

- navrhuje vytvořit dvě katedry: pro 1 a pro 2 - 4
Dr. Bureš připoměl, že schůze se koná proto, abychom se zabývali krizovou situací, pro kterou je třeba udělat analýzu, bez které nemůžeme dál, analýza stavu katedry psychologie, která byla vypracována na katedře byla projednána na plénu katedry, za uplynulý rok se udělalo velmi málo proto, abychom se sešli a řekli si své názory.

Prof. Čáp uvedl své důvody, proč nevyžadoval historickou analýzu, - uvedl, že pro něho jsou prvořadě následující úkoly - přesně plnit povinnosti pedagogického procesu a dodržovat dohodnutá pravidla, konstatoval, že učitele někdy ztěžují partnerskou komunikaci mezi studenty a pedagogy, že někteří z učitelů jsou tak vytíženi prací mimo fakultu, že jim brání v 100% plnění ped. povinností, učitelé musí dodržovat elementární prvky pracovní kázně.

Dr. Bureš v reakci na prof. Čápa uvedl, že má na mysli období celých 20. let, a že on osobně nemá připomínky k osobě prof. Machače.

Dr. Macháčová prosí o faktické připomínky k osobě prof. Machače, ale doporučuje dívat se dopředu, na základě dnešní diskuse se však domnívá, že je skutečně nutné analýzu udělat.

Dr. Homolková: mám pocit, že jsou mezi námi nevyřešené věci, současně však musíme stavět budoucnost.

Dr. Šmolka objasnil postoje, které vedli k razantnímu vystoupení asociace manželských poradců.

Doc. Srnec: ne analyzovat, ale hledat východiska z krize.

Dr. Líka: v minulosti odpovídala vždy za odbornou úroveň oddělení a dělo se tak bez odborných seminářů kateder a oddělení

- struktura vedení je tvořena vedoucími oddělení a na katedře tak vznikají kuloarová jednání

- vedení katedry není soukromou iniciativou - o jednáních vedení se musí dělat zápisy a informovat o nich plenum katedry

- uplatnění studentů je nejisté, názor, že výuku je třeba profilovat podle profesionální funkce je mylný, studentům by se mělo doporučovat, aby z důvodu uplatnění studovali i jiné obory souběžně s psychologii.

Dr. Malotínová: 4leté studium nepřipravuje pro profesi, ale dává základ pro specializační studium v postgraduálech, přesto jsem se v poradnách setkávala i u lidí s velkým zájmem o obor s nedostatky v metodologickém základě a bez kritického pohledu na psychologii.

Dr. Brichcín podpořil dr. Malotínovou, neboť pregraduál musí dát základ pro specializaci, ro dělení kateder - došlo by k oddělení teorie a praxe.

Prof. Šmolka navrhl vrátit diskusi k otázce personální.

Prof. Čáp navrhl, aby se pohovoru účastnili všichni a sám se přihlásil do pohovoru.

Dr. Líka kdysi navrhl, aby se provedla analýza vytiženosti jednotlivých pedagogů - zeptal se, zda byla provedena a jaké jsou její výsledky.

Prof. Černý opětovně vyzval k sjednocení zájmu o studenty.

Doc. Srnec připravil návrh na kritéria hodnocení pracovníků a předal dr. Hermochové - návrh obsahuje tři kritéria - praxe, publikace, ped. dovednosti, doporučuje, aby pohovorem prošli všichni, sám se hlásí do pohovoru.

Prof. Homolka vznesl dotaz, jak bude vypadat pohovorová komise.

Doc. Riegel hovořil o metodologii hodnocení katedry. Zdůraznil srovnání výstupu a vstupu. Je nezbytné vymezení pojmu "náročnost studia", "úroveň", "kvalita práce na VŠ", je nezbytné, aby byly v souladu cíle a prostředky změn.

Dr. Břichcín požádal vedení školy o jednání o Psych. ústavu při katedře.

- pracovníci katedry se jednohlasně shodli, že se účastní pohovoru podle doporučení děkana

Dr. Hermochová navrhla složení komise : vedoucí kat. + prof. Čáp + tajemník katedry + zástupce oddělení.

Dr. Míka podal protinávrh - sa otná katedra není schopna dojít k pozitivnímu a objektivnímu stanovisku - komise by měla být složena ze zástupců akad. senátu nebo věd. rady.

Doc. Srnec: výběr by měl být určen pravidly a kritérii.

Dr. Durešová: uniká mi smysl všeobecných pohovorů.

Dr. Hermochová: rozhovory jsou myšleny dobře, půjde o rozhovory o perspektivě.

Dr. Dureš: je možné doplnit komisi podle individuálního přání.

Dr. Hermochová: ano, a když někomu nevyhovuje jeho vedoucí oddělení může jít k jiné komisi.

Dr. Břichcín požádal alespoň o zpětnou informaci u těch, kteří se chtějí podílet na vědecké činnosti.

- pracovníci souhlasí s navrženým složením pohovorové komise

Dr. Míka žádá pro sebe komisi dr. Hermochová, dr. Hoskovec, dr. Břichcín.

- pohovory se uskuteční v pátek 11. 1. a ve středu 15. 1. 1991

zapsal: Šubrt, Gillernová