

## Zápis z jednání vědecké rady ÚVSV ČSAV v Brně ze dne 4.1.1990

přítomni: doc. Hodovský, dr. Karola, dr. Hubík, dr. Hroch,  
dr. Viewegh, dr. Holý, dr. Sekot, doc. Hudeček,  
dr. Valach, dr. Foret, dr. Horyna, dr. Svoboda

jednání řídil doc. Hodovský

### 1. Kontrola úkolů a různé

- doc. Hudeček má výhradu k formulaci bodu "a" na str. 2 zápisu z jednání vědecké rady dne 11.12.1989
- doc. Hodovský upozorňuje vedoucí odd., že je třeba neprodleně dodat podklady pro výroční zprávu ústavu
- dr. Svoboda žádá souhlas ke změnám v odebírání novin a periodik: odhlásit Tribunu, Život strany, Novou mysl a jedno Rudé právo, prozatím objednat Lidové noviny a Moravské noviny. Souhlas vysloven.
- dr. Hubík upozorňuje, že dr. Suchánková by měla prověřit v Praze, zda funguje rada stěžejního směru, jak je to s úkoly SPZV, doporučuje provést rychle, pracovníci by se mohli věnovat novým úkolům.

### 2. Realizace úkolů vypluvších z jednání mimořádného VS ČSAV

- zevrubnou informaci o jednání mimořádného VS ČSAV (21.12.1989) a o ustavení prozatímních komisí Prezídia přednesl dr. Horyna. Hlavním úkolem nyní je zvolit novou vědeckou radu z tvůrčích pracovníků (vyjma ředitele) tvůrčími pracovníky ústavu. Způsob volby je v kompetenci ústavu.
- dr. Sekot navrhuje, aby do vědecké rady zvolilo každé oddělení dva svoje zástupce (stejná možnost pro zastoupení oborů) a devátým členem by se stal vědecký tajemník bez volby.
- dr. Valach s návrhem na dva zástupce z každého odd. souhlasí, věd. tajemník musí být zvolen, aby nebyl lichý počet hlasů, bude mít předseda vědecké rady právo dvou hlasů.
- po obsáhlé diskusi, objasňující termín "tvůrčí pracovník", účast stipendistů na volbách, účast externistů v radě aj. byl vysloven závěr: Doporučit pracovníkům ústavu, aby byli voleni do vědecké rady tajným hlasováním na odděleních vždy dva zástupci odd., z těchto osmi zvolených členů vědecké rady bude zvolen tajným hlasováním všech tvůrčích pracovníků ústavu předseda. Tento návrh neprodleně zpracuje vědecký tajemník a písemnou formou s ní seznámí všechny pracovníky ústavu. Připomínky je možno předat do pondělí 8.1.1990 do 12.00 hod. na sekretariát, nebudou-li závažné připomínky, proběhne volba na odd. do středy 10.1.1990 do 14.00 hod. Výsledky voleb oznámí vedoucí odd. bezprostředně vědeckému tajemníkovi, který s nimi seznámí všechny pracovníky ústavu. Schůze všech tvůrčích

pracovníků a volba předsedy vědecké rady se uskuteční ve čtvrtek 11.1.1990 ve 14.30 hod. v knihovně GgÚ.

Tvůrčím pracovníkem se rozumí každý vysokoškolsky vzdělaný pracovník působící na ÚVSV ČSAV.

Dále:

- dr. Horyna informoval o právu ředitele zřídit ústavní radu pro potřeby zabezpečení běžného chodu pracoviště. Doporučuje neustavovat další radu, tuto agendu ponechat plně v kompetenci vědeckého tajemníka.
  - doc. Hodovský s návrhem zcela nesouhlasí, úkolů je mnoho, doporučuje nevolit další radu, ale svolávat operativně vedení.
  - dr. Hroch, v nejbližší době bude třeba zpracovat mnoho materiálů, to odpovídá zřízení ústavní rady, pokud jde o vědeckého tajemníka, doporučuje, aby byl členem vědecké i ústavní rady.
  - dr. Holý má výhrady ke zřizování ústavní rady s ohledem na to, že pravděpodobně nebudou existovat oddělení.
  - dr. Viewegh, vědecká rada bude tvořit určitou protiváhu řediteli, ředitel má právo vybrat si užší pracovní skupinu pro zajištění chodu pracoviště.
  - dr. Svoboda, vzhledem k potřebě operativního řízení vidí jako schůdné, aby do ústavní rady byli svoláváni vedoucí stávajících odd.
  - dr. Holý s tímto názorem ostře nesouhlasí.
- Diskuse ukončena s tím, že vytvoření tohoto řídicího orgánu je plně v kompetenci ředitele.

### 3. Práce na koncepci ústavu

- doc. Hodovský, doposud jsou mu známy čtyři koncepční materiály. Návrh na změnu koncepce ústavu širší skupiny pracovníků, stanovisko dr. Foreta, dnes obdržel návrh odd. etiky, existuje materiál odd. psychologie, který zatím nebyl předán. Navrhuje:

- a) stručně zhodnotit situaci
- b) dohodnout se na dalším postupu

dr. Viewegh, znovu charakterizuje materiál psychologů (viz zápis z 11.12.1989), jehož cílem nebylo poškodit ústav. Vyjadřuje se k Návrhu na změnu koncepce ústavu, v níž pasáž o sloučení ÚVA a PsL vyznívá negativně proti PsL. Jelikož je návrh na změnu koncepce předán ke konzultaci dr. Vaníčkové a dr. Jandovi, zformulovali pracovníci odd. psychologie dopis, který jim bude zaslán a který objasňuje stanovisko k "Návrhu..". Dr. Viewegh dopis přečetl a kopii předal řediteli.

Dále oznámil, že pracovníci odd. psychologie se domnívají, že

dr. Horyna jako volený zástupce ústavu nehájil zájmy celého ústavu a neinformoval psychology; žádají, aby místo něho byl zvolen někdo jiný.

- dr. Holý zná materiál psychologů (jiný nezná), vyskytly se odstředivé tendence. Domnívá se, že materiály, které odcházejí z ústavu, musí projít diskusí na ústavu.

- dr. Hroch souhlasí s dr. Holým, na vypracování "Návrhu.." se zúčastnil jen krátce, protože na stejnou dobu měl svolánu poradou odd. Zdůrazňuje, že "Návrh.." nedostatečně zohledňuje etickou problematiku.

- dr. Karola, hodnocení psychologů musí být objektivní, vykonali velký kus práce. Souhlasí s nutností konzultovat materiály, které odcházejí z ústavu. Připomíná též svůj návrh na koncepci. K "Návrhu.." není to stanovisko oddělení, nebylo s ním konzultováno.

- doc. Hodovský, k "Návrhu.."; dohodli jsme se, že budeme pracovat po skupinách, skupina měla plné právo, nebylo nutno konzultovat. Zdůrazňuje, že neodešel žádný materiál, "Návrh.." měl sloužit a také sloužil jen k osobním konzultacím. Pokud dostali materiál dr. Janda a dr. Vaníčková, tak jen soukromou cestou a jen pro jejich potřebu s tím, že materiál nelze nikde předložit.

- dr. Viewegh, domnívá se přesto, že je třeba poslat na Prezídium k rukám dr. Vaníčkové (a na vědomí dr. Jandovi) stanovisko psychologů

- dr. Valach, za OF žádá o svolání schůze ústavu, na níž by se hlasovalo o důvěře dr. Horynovi jako volenému zástupci ústavu. Současně žádá, aby materiály, pokud budou odesílány za ústav, šly normální cestou.

- dr. Hubík, schůzi ústavu lze spojit se schůzí tvůrčích pracovníků.

- dr. Hroch, obrací se na dr. Viewegha, zda nechce zvolit způsob neformálního předání dopisu dr. Vaníčkové.

- dr. Sekot tento návrh podporuje, v opačném případě "Návrh..", který byl předán soukromou cestou, bude dopisem fakticky oficiálně oznámen.

- dr. Viewegh se domnívá, že formulace v "Návrhu.." jsou pro psychology natolik závažné, že je třeba dopis odeslat. Dále žádá, aby všechny materiály, které se týkají psychologů, byly konzultovány s odd. psychologie.

Dále byl diskutován návrh dr. Foreta. Ten přečetl návrh na vytvoření sociologického pracoviště orientovaného na sociální a kulturní rozvoj. Materiál nevznikl na oddělení ani na ústavu. Vznikl na základě

jednání fóra sociologů. Mělo by to být pracoviště základního výzkumu, materiál zaslán na Prezídium a brněnské OF.

- dr. Sekot, z řečeného vyplývá, že jde o návrh soukromé osoby na zřízení sociologického pracoviště v ČSAV. Takové pracoviště by bylo zřejmě potřebné. V současné situaci se však ukazují dva problémy. Podle materiálu dr. Foreta by šlo spíše o rezortní pracoviště, jehož vazby na ČSAV jsou nejasné. Dále nepovažuje za taktické, když pracovník ohroženého ústavu podává takový návrh. Působí to, jakoby nové pracoviště mělo vzniknout na konto stávajícího ústavu, zvláště v souvislosti s tím, že dr. Foret zdůrazňuje potřebu přijmout pracovníky, kteří z ústavu odešli.

- doc. Hodovský, komu byl na Prezídium materiál zaslán.

- dr. Foret, bez udání bližšího adresáta, domnívá se, že na Prezídium materiál nebude vůbec projednáván.

- dr. Hroch, materiál vychází z jednání fóra sociologů, jaké je stanovisko sociologické společnosti.

- dr. Foret, na jednání byli též lidé ze sociolog. společnosti, byl zde konstatován nedostatek podobného pracoviště.

- dr. Foret, kolik bylo na jednání fóra sociologů přítomno lidí

- dr. Foret, asi 17.

- dr. Hubík, táže se dr. Horyny, zda ze závěrů VS ČSAV vyplývá, že novou koncepcí má dělat nová vědecká rada.

- dr. Horyna, nikoli z materiálů, ale z komentářů k němu tato povinnost vyplývá.

- dr. Hubík doporučuje, aby všechny koncepční materiály posuzovala nová vědecká rada, stávající vědecká rada k tomu nemá kompetenci, navíc řediteli ústavu nebyla projevována důvěra.

- doc. Hodovský upozorňuje, že řada pracovišť v akademii tenduje k vytvoření menších pracovišť. U nás je situace jiná, jsme menší než pražské ústavy, při rozdělení ústavu riskujeme též existenci ostatních kolegů, problém bude i s technickým vybavením. Dále konstatuje, že ve všech námětech na novou koncepcí je zřetelná tendence k výzkumu kulturních fenoménů. Zde se nabízí možnost k vytvoření společné koncepce. Z toho je možno vyvodit závěry.

zapsal: dr. Svoboda

schválil: doc. Hodovský