

1. Řízení má dvě části: písemnou a ústní. Při dobré organizaci by nemuselo trvat déle než jeden týden, a to i při předpokládaném počtu uchazečů kolem 600: pondělí - písemky, úterý až pátek ústní pohovory.

2. Podklady pro rozhodování o uchazečích jsou trojího druhu:
a/ doklady přinesené uchazečem (vysvědčení, odb. a populárně věd. přečtená literatura, další materiály dokládající zájem o psychologii nebo jiné vztahující se obory);

b/ výsledky písemek (viz dále);
c/ projevy uchazeče před komisí pro ústní pohovory (údaje získané položeným rozhovorem, dojem z chování uchazeče a jeho řečových projevů, zejména po stránce osobnostních předpokladů). Zásadně by se neměl při ústních pohovorech ztrácet čas tím, co lze zkoušet písemně.

3. Podklady všech tří druhů souborně zhodnotí komise pro ústní pohovory a zařadí uchazeče do odpovídající kategorie (ze tří až čtyř). Rozhodnutí o přijetí či zamítnutí provede na začátku následujícího týdne přijímací komise, ve které má vždy zastoupení tj komise pro ústní pohovory, kterou prošli projednávání uchazeči.

4. Doporučuje se, aby komise pro ústní pohovor byly zdvojené: každý uchazeč se podrobí pohovoru ve dvou (stačí dvoučlenných) komisích (resp. subkomisích); zařazení do kategorie po celkovém zhodnocení veškerého materiálu o uchazeči provede nezávisle každá subkomise. Pro uchazeče končí výběrové řízení, jestliže je mezi oběma subkomisemi úplná shoda nebo rozdíl pouze jednoho stupně; je-li rozdíl větší (v případě tří kategorií je to nepravděpodobné), řeší se případ celou komisí. (Prakticky to znamená, že subkomise spolu komunikují, jestliže při zavedení jen tří kategorií jedna či obě zařadí uchazeče do kat.3.) Pro přijímací komisi pak vzniká pět kategorií (tj. kombinace 1-1, 1-2, 2-2, 2-3 a 3-3).

(Vzhledem k vysokému počtu uchazečů se doporučuje uplatnit aspoň v té míře, která je z hlediska obecných předpisů možná, sekvenční strategii rozhodování. Stihne-li se zpracovat výsledky písemných zkoušek do večera téhož dne, je např. možné rozdělit uchazeče do decilů na základě celkového skoru (viz dále) a spodní dva decily (tj. nejhorší pětinu) pouze na podkladě písemných ~~zkoušek~~ ~~zkoušek~~ zkoušek zamítnout. Jinou možnost naznačuji dále.)

Poznámky k postupu výběrového řízení:

Ideální by bylo, kdyby mohly být písemky pro všechny uchazeče v téže době (samozřejmě zvlášť pro denní a dálkové studium). Začít by měly co nejdřív ráno, aby byl čas na zpracování a ohlášení výsledků týž den - nejpozději do 19.hod. Když se nepodaří pro všechny uchazeče zajistit místnosti na paralelní provedení písemek, možno připustit maximálně dvě po sobě časově navazující skupiny. Neměly by se kontaktovat. Nelze totiž předpokládat, že bychom byli schopni vypracovat čtyři verze celé baterie testů - dvě budou nutné (zvlášť pro denní a dálkové studium).

Časově: Celá baterie by neměla trvat víc než dvě hodiny, takže při dvou skupinách po sobě by se to mohlo stihnout od 8 do 13 (počítá se s 20-min. přestávkou). Všechno pak bude záležet na perfektní organizaci, aby do 19.hod. byly vyhlášeny výsledky.

Každý uchazeč by měl dostat číslo, pod kterým by byl veden po celé výběrové řízení a pod kterým by se také našel na seznamu na hlavní budově (nebo tam, kde se budou písemky konat). Rozdělení na decily je i laikům srozumitelné a je možné, že nejen ti nejhorší (20%), ale i někteří z dalších decilů si rozmyslí další postup, když budou seznámeni se svými špatnými výsledky. (Tuto zkušenost máme z dřívějších přijímaček, kdyxměli jen tušení o tom, že dopadli špatně.) Bylo by také možné nikoho po písemce nevyklučovat, ale k těm vyhlášeným výsledkům připojit poučení, že mají nepatrnou šanci ti ze spodních decilů a že pravděpodobnost přijetí výrazně ji stoupá až od 7. či 8. decilu. I tak by jich asi dost odstoupilo. (Výhodnější se mi jeví první postup - ti co by se vyloučili na trénu, indispozici ap. mají možnost odvolání.)

Návrh testové baterie:

VKP - všeobecný kulturní přehled	- Holman + XY	30 položek
PZP - předběžné znalosti (ve vztahu k psychologii)	Mour	30
SLU - schopnost logického usuzování	Sing + Fajstl	15
JZO - jazykové znalosti (orientačně)	Hali	25

celkem 190 položek

Při jednotném hodnocení položek (0,1) je max. skóre 100 bodů.

Na schůzi vedení rozšířeném o několik dalších členů katedry, která se konala už 23. ledna (!) a kde jsem v hrubých rysech navrhl postup přijímaček a jejich obsah, se řada lidí přimlouvala za testování obecných kulturních znalostí (informovanosti), včetně filosofie, kultury ap., tak snad by se našli i ti, kteří by na navrženém VKP spolupracovali.

PZP by měl obsahovat kromě některých elementárních psychologických znalostí taky položky z biologie. Zčásti jsou využitelné dosavadní didaktické testy, zčásti by bylo možno upravit a využít to co se připravuje pro písemku v Univ. třetího věku.

SLU bude třeba promyslet, zčásti jsou využitelné běžné testy, jako jsou číselné řady, slovní úměry, analogie ap.

JZO navrhuji proto, že pochybuju, že by nám jazykáři zkoušeli stovky uchazečů.

Test JZO by mohl mít takovou podobu:

Českému výrazu	odpovídá	ang.	něm.	fr.
osobnost	
nemoc	
mozek		..	.	
paměť				
myslet				
atd				

Možno také obráceně:

ang. "dream", něm. "Traum", franc. "rêve" - česky

Těch 25 položek pro hrubou orientaci o znalostech jazyků by nám mohlo stačit.

První dva testy by měly mít formu didaktických testů (i s nulovou položkou, aby se omezil vliv náhody). I další dva by měly být konstruovány tak, aby skroovat mohly i pomocné síly (ev. studenti) pomocí klíčů. Pokud by součástí písemek bylo "volné zpracování tématu", navrhuji je zjednodušit asi takto:

Uveďte v bodech hlavní myšlenky, které by podle Vás mělo obsahovat odborné pojednání k některému ze shora uvedených témat (případně k několika z nich podle Vaší volby). Rozsah je omezen tímto listem. Témata by mohla být z různých prakticky důl. oblastí, jako: Význam rodiny pro psychický vývoj dítěte. Možnosti prevence zločinnosti. Podmínky efektivního řízení výrobní organizace. ... Tato část písemky by se neklasifikovala, byla by pouze k dispozici pro posouzení ústní komise.

Způsob statistického zpracování kvantifikovaných testů se dohodne s dr. Boschkem. Komise by měly dostat zhodnocení každého testu zvlášť (např. podle kvartilů klasifikovat 1 - 4) a taky celkový skor z písemek, vyjádřený v decilech. Asi by stačil jako hrubý skor celkový počet bodů ze všech 4 testů dohromady (počty položek jsou voleny tak, že jsou jednotlivým testům implicity přisouzeny váhy - ovšem arbitrárně, je to věc dohody).

Myslím, že při dokonalé organizaci by se zpracování až do konečných přehledů pro informaci uchazečů mohlo za pět hodin stihnout.

Ještě k ústním zkouškám, resp. k pohovorům:

Zdvojení rovnocenných komisí (subkomisí) je diktováno snahou o zvýšení spolehlivosti hodnocení. Zkušenosti ukazují, že dvě komise po 10 minutách poskytnou spolehlivější podklad než jedna za 20 min. Domnívám se, že bychom mohli sestavit pět komisí o dvou posuzovacích dvojicích, tedy celkem zaměstnat takto 20 lidí. Jestliže na jednoho uchazeče by stačilo 10 až 15 minut (v každé dvojici) vyšetřilo by se během 5 hodin (od 8 do 13) 20 - 25 uchazečů. Během 4 dnů (úterý až pátek) by pět komisí mělo stihnout pohovory u 400 - 500 uchazečů, což je počet vyšší než by se dal očekávat po úbytku po písemkách.

Škoda, že už je málo času na pořádnou přípravu testů. Jistě by bylo žádoucí je předběžně trochu přezkoušet, udělat aspoň orientační položkovou analýzu atd. Snad by mohli trochu pomoci studenti, kteří nebudou teď končit, ev. jim dát nějakou práci v téhle souvislosti jako podmínku zápočtu.

Komise: Srnec

Ciž

Juránek

~~Oliverius~~

Pří

Hannoch

Kudrka

Mikuláš

Andrzej

Šilina

Predman

~~Janáček?~~

9/4/90 Srnec

Burda

Juránek

Juránek

Milán

Pymos

Mikuláš

Šimánek

Juránek

Milán

Ullrich

Oliverius

Juránek

Juránek

Juránek

Juránek

Juránek